

Verslag expertgroep Informatiemodellen

Datum: 9 juni 2011

Agenda:

1. Opening en mededelingen
2. Verslag 14 april en actielijst
3. Presentatie harmonisatie Nen3610 en RSGB (Paul Janssen, Geonovum)
4. Bespreking RFC's
5. Discussie Zaak versus Deelzaak
6. Rondvraag

Aanwezigen:

Rindert Dijkstra (Apeldoorn), Sid Brouwer (Centric), Arno den Ridder (Breda), Dennis de Wit (PinkRocade), Barend Sneller (ESRI), Annemieke Droogh (Waarderingskamer), Pieter Boumeester (Zutphen), Arno de Ridder (Breda), Ellen Debats (King), Nico Romijn (King, vz), Nienke Langejan (King, verslag).

Afwezig: Alexander Holstein (afgemeld), Brigit de Bruin (afgemeld), Henk Luth (niet afgemeld), (afgemeld), Rik Duursma (afgemeld), Mariëlle Hulsege (afgemeld)

Ad 1. Opening en mededelingen

Nico opent de vergadering. Er zijn geen mededelingen.

Ad 2. Verslag en actielijst

In het vorige verslag staat bij de aanwezigen Ruud Kathmann met 1 "n". Dit wordt aangepast.

In de actielijst zal een nummering worden opgenomen.

De actiepunten van Eugene zijn nog niet opgepakt. Ellen zal dit nagaan en zorgen dat ze worden afgewerkt.

Verslag wordt goedgekeurd.

Ad 3. Presentatie harmonisatie Nen3610 en RSGB

Het rapport "Nen3610: 2011 Basismodel Geo" is gratis te verkrijgen via www.nen.nl na het aanmaken van een account.

Pieter vraagt naar de doorlooptijd van de afstemming. Paul geeft aan dat er nu nog overleg plaats vindt met de Waarderingskamer en de Stelselcatalogus. Einddatum is onbekend. De afstemming met RSGB loopt (ondanks het stil liggen van de expertgroep Stelselstandaarden) wel door.

Barend is benieuwd naar de ontwikkelingen rondom mutatieberichten (waarvoor StuF gebruikt wordt) en online bevestigingen (waarvoor de geo-standaard gebruikt wordt). Paul is hier niet bij betrokken.

Ad 4. Bespreking RFC's

Ad RFC 1: Oppervlakte voor benoemd terrein.

Verzoek van Waarderingskamer om dit element op te nemen voor lig- en standplaats en dan zowel de puntgeometrie als het benoemd terrein. Gaat om een verzoek voor een definitie.

> Welke geometrie kan hier voor bepalend zijn? Annemieke vult aan de hand van het concept wijzigingsformulier de RFC aan. Wordt de volgende keer weer besproken.

Ad RFC 2. Elementen ten bate van SEPA.

Ellen heeft een mogelijke uitwerking hiervoor gemaakt. BIC en IBAN codes moeten worden opgenomen naast het Nederlandse bankrekeningnummer om internationale betalingen te ondersteunen.

Voorgestelde aanpassing: voor internationale betalingen het IBAN / BIC opnemen naast het Nederlandse bankrekeningnummer. En beiden moeten optioneel zijn.

Ellen past dit voorstel aan en dan wordt het nogmaals besproken.

Ad 3. Domeinwaarden.

Verzoek om een aanpassing in de ZTC 2.0 te doen voor dit RFC is gedaan. RFC is afgerond.

Ad 4. Documenttype.

Wens: enkele aanvullende documenttypen opnemen (zoals foto en situatieschets). Dit wordt opgenomen in de ZTC.

Andere verzoeken voor documenttypen indienen via Eugene ter Beek met cc aan Ellen.

Ad 5. Documentformaat

Dennis vraagt om het element "Formaat" verplicht te stellen omdat dit niet altijd af te leiden is uit de documentnaam. Wordt goedgekeurd.

Ad 6. Zaaktypecodes

Zaaktypecode is nu als apart element opgenomen bij zaaktype. Is nu Numeriek. Er ontstaat een discussie of dit niet Alfnumeriek moet zijn. Ellen gaat hier nog even naar kijken.

Wijzigingsformulier:

Op basis van een discussie op het forum kan een wijzigingsverzoek via dit formulier ingediend worden bij King. Kan ook andersom, dus dat op basis van een wijzigingsverzoek een discussie op het forum wordt gevoerd om het verzoek op de oplossing scherper te krijgen. Annemieke gaat dit formulier uitproberen en dan kan het worden aangepast.

De ingediende formulieren worden op de community geplaatst. Er moet een nummer per verzoek komen dat overeenkomt met het nummer op de excellijst met het overzicht.

Ad 5. Discussie Zaak versus Deelzaak

Er wordt een open discussie gevoerd over wanneer een zaak wordt aangemaakt en wanneer er sprake is van deelzaken. Nu kan elke gemeente zelf een inrichting kiezen, maar dat levert wellicht een probleem op als je over organisatiegrenzen heen gaat. Dan zijn richtlijnen wellicht wel wenselijk. Rindert: van belang is de samenhang en de perceptie van de klant. Aangifte drieling is voor de klant één gebeurtenis.

Arno: kijk vooral naar of het gaat om het zelfde soort aanvraag. Koppelen van een geboorteaangifte en een bouw aanvraag is niet logisch.

Dennis geeft aan dat de keuze ook kan verschillen bij verschillende zaaktypes. Ander voorbeeld: WMO-aanvraag voor een rolstoel en een traplift. Behandelen als 1 hoofdzaak met 2 deelzaken, omdat de aanvraag voor de traplift wellicht sneller afgehandeld kan worden dan de traplift.

> Optie B is niet logisch, maar in veel gevallen nu wel de praktijk.

> Optie A en C: beiden mogelijk, hangt af van de situatie. Er zijn geen harde criteria te geven voor de keuze tussen deze 2.

Ad 6. Rondvraag

Rindert: Er ligt voor RSGB nu heel veel werk bij Ellen. Er moet gekeken worden of dit werk op een andere manier verdeeld kan worden. Kunnen de basisregistraties misschien een deel zelf doen? Dan kan King/Ellen zich richten op de kern. Eventueel kan er bijvoorbeeld druk op de Programmaraad Stelsel worden uitgeoefend om hier meer in te doen. Nico geeft aan dat het probleem bekend is en dat hij bezig is met partijen binnen en buiten King om dit op te lossen.

Barend: stelt voor om op inhoudelijke/sectorale onderwerpen aparte groepjes te formeren die inhoudelijk kunnen discussiëren over bepaalde onderwerpen. De uitkomst daarvan kan dan als besluit in de expertgroep worden besproken.

> Voorstel: voor sectorale RFC's kunnen aparte gelegenheidsgroepjes samengesteld worden die de discussie kunnen voeren. Pas daarna volgt dan de bespreking in de expertgroep. Voor generieke RFC's zal dit niet nodig zijn.

Deze afspraak moet worden opgenomen in het beheermodel van RSGB/RGBZ.

Sid wil weten of de Zaaktypecatalogus 2.0 al beschikbaar is. Ellen zoekt dit uit bij Eugene.

Tevens is Sid benieuwd naar de stand van zaken m.b.t. klantcontacten in RGBZ. Nico geeft aan dat dit vanwege capaciteitsproblemen nog niet is opgepakt. Er wordt nu gekeken naar mogelijkheden voor meer capaciteit.

Paul vraagt naar het versiebeheer van RSGB. Kan er altijd een RFC geïmplementeerd worden? Het versiebeheer van RSBG/RGBZ loopt gelijk met het versie beheer van StUF. RFC's waar over besloten is worden wel gepubliceerd en worden gekoppeld aan de nieuwe versie die in ontwikkeling is. Bij de nieuwe versie van StUF komen deze RFC's dan ook in de nieuwe versie van RSGB/RGBZ. In 2011 zijn er geen nieuwe versies voor StUF gepland.

Volgende vergadering: 8 september 2011.

Overzicht actiepunten per vergadering:

Nummer	Datum vergadering	Omschrijving	Wie	Afgehandeld op
20110414.001	4 april 2011	<i>Ellen mailt het rapport van de VNG over de indieningsvereisten.</i>	<i>Ellen Debats (King)</i>	<i>18 april 2011</i>
20110414.002	4 april 2011	Eugene zal het document verspreiden onder de leden van de Expertgroep Informatiemodellen.	Eugene ter Beek (King)	
20110414.003	4 april 2011	Eugene zal een lijst maken met wijzigingen tussen versie 1.0 en 2.0 van de ZTC (voor Dennis-Pinkroccade).	Eugene ter Beek (King)	
20110414.004	4 april 2011	<i>Ellen mailt de lijst wijzigingen en de link naar het EA/model.</i>	<i>Ellen Debats (King)</i>	<i>18 april 2011</i>
20110609.005	9 juni 2011	Annemiek past de RFC aan en vult het wijzigingsformulier in. 8 sept bespreken.	Annemieke Droogh (Waarderingskamer)	
20110609.006	9 juni 2011	<i>Ellen past voorstel elementen tbv SEPA aan. 8 sept bespreken.</i>	<i>Ellen Debats (King)</i>	<i>17 juni 2011</i>
20110609.007	9 juni 2011	Zaaktypecode als numeriek of Alfanummeriek.	Ellen Debats (King)	